



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

10-06-2024

20. 6. 2024. u 1 primjeraka sa 511 priloga

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 05.06.2024. god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ Poslovni broj: Pz-1688/2024-2

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis radnika:

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Progressum constructum d.o.o., Vodnjan, Trgovačka ulica - Via Merceria 40, OIB 52486319866, odlučujući o žalbi VODOPROMET d.o.o., Valtura, Ližnjan, Valtursko polje 212, OIB 40321585935, kojeg zastupa punomoćnik Emanuel Garankić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Garankić & Partneri d.o.o., Poreč - Parenzo, Ulica Pietra Kandela 8b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-457/2023-29 od 2. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba VODOPROMET d.o.o., Valtura, Ližnjan i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-457/2023-29 od 2. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačena je kao nedopuštena prijava tražbine vjerovnika VODOPROMET d.o.o., Valtura, Ližnjan u iznosu od 7.425,91 EUR (na temelju sklopljene nagodbe s dužnikom pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem Povrv-61/2023 od 2. studenoga 2023.).

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je predstečajni postupak otvoren nad dužnikom rješenjem od 29. studenog 2023., kojim su pozvani vjerovnici predstečajnog dužnika prijaviti svoje tražbine nadležnoj Financijskoj agenciji u roku od 21 dan od objave rješenja.

3. S obzirom na to da je vjerovnikova tražbina nastala prije otvaranja predstečajnog postupka i da na nju zato predstečajni postupak utječe, a da je vjerovnik tek u podnesku od 20. ožujka 2024. predložio da se njegova tražbina ispita na ispitnom ročištu od 28. ožujka 2024., i naknadno uvrsti u popis utvrđenih tražbina (koji podnesak po svom sadržaju predstavlja prijavu tražbine), prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 36. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15,

104/17 i 36/22) odbacio prijavu. Tom je odredbom propisano da će prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud odbaciti rješenjem.

4. VODOPROMET d.o.o., Valtura, Ližnjan, je protiv pobijanog rješenja podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka.

5. U žalbi je naveo da je dužnikov direktor Dario Puškar, 21. studenoga 2023. sastavio Popis imovine i obveza dužnika u koji je pod rednim brojem 38. uvrstio i obvezu prema vjerovniku VODOPROMET d.o.o. u visini od 6.934,35 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate. Riječ je o obvezi koja potječe iz sklopljene sudske nagodbe, što proizlazi i iz toga da je dužnik u rubrici „Postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima“ također prijavio da je u postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem Povrv-61/2023 sklopljena sudska nagodba kojom je dužniku naloženo platiti iznos od 7.425,92 EUR.

6. S obzirom na to da je povjerenik bio obaviješten o postojanju ove obveze koja proizlazi iz ovršne isprave, a o njoj se nije očitovao, vjerovnik je predložio da se njegova tražbina naknadno uvrsti u popis utvrđenih tražbina, odnosno da se ispita na ispitnom ročištu zakazanom za 28. ožujka 2024. zajedno sa ostalim tražbinama.

7. Prvostupanjski sud nije iznio razloge zbog čega nije uzeo u obzir okolnost da je tražbina prijavljena u Popisu imovine i obveza. Vjerovnik smatra da se gubi svaka svrha sastavljanja takvog popisa, ako se uzima da vjerovnik unatoč uvrštavanju tražbine u popis, svejedno treba prijaviti tražbinu.

8. Žalba nije osnovana.

9. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, te je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

10. U odnosu na žalbene tvrdnje o tome da je i sam dužnik uvrstio zakašnjelo prijavljenu tražbinu vjerovnika VODOPROMET d.o.o., Valtura, Ližnjan po osnovi sklopljene nagodbe pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem Povrv-61/2023 od 2. studenoga 2023. u Popis imovine i obveza, te da zato prema žaliteljevom mišljenju treba uzeti da je tražbina prijavljena na vrijeme, ovaj sud ističe da je Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22), u cijelosti izmijenjena dotadašnja odredba čl. 39. Stečajnog zakona.

11. Sukladno ranijoj odredbi čl. 39 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) bilo je propisano da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu smatra se prijavljenom tražbinom s time da se tražbina nije

navodila u samom prijedlogu, nego upravo u Popisu imovine i obveza kao nužnim prilogom prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Dakle, postojala je predmnijeva da je tražbina prijavljena i onda kada ju je vjerovnik propustio prijaviti, ako ju je sam dužnik uvrstio u Popis imovine i obveza.

12. Nasuprot tome nakon Novele Stečajnog zakona iz 2022. godine, koja je stupila na snagu 31. ožujka 2022. i primjenjuje se u ovoj pravnoj stvari jer je predstečajni postupak otvoren 29. studenoga 2023., sadašnja odredbe čl. 39. glasi: „Vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku“. Dakle, nakon Novele iz 2022. godine Stečajni zakon više ne sadržava odredbu koja bi uz okolnost da je dužnik uvrstio tražbinu u Popis imovine i obveza vezala predmnijevu da je tražbina prijavljena. Navedeno podrazumijeva da je vjerovnik dužan sam prijaviti tražbinu na način i u rokovima propisanim u odredbi čl. 36. Stečajnog zakona.

13. Slijedom navedenoga, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da okolnost da je sporna tražbina uvrštena po dužnika u Popis imovine i obveza dužnika ne predmnijeva prijavu tražbine. Kako je pravilno utvrdio da je vjerovnik prijavio tražbinu nakon isteka prekluzivnog roka od 21 dan, pravilno je odbacio vjerovnikovu prijavu tražbine.

14. Zato je odlučeno kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona).

Zagreb, 19. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Dokument je elektronički potpisan:
Davor Pustijanac

Vrijeme potpisivanja:
03-06-2024
08:11:38



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Pustijanac
G=Davor
CN=Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30866-d4ee4**

Kontrolni broj: **060e5-a90d2-be7ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.